

imposta sul reddito delle persone fisiche? (i.r.p.e.f.) (tributi posteriori alla riforma del 1972?) redditi di impresa? determinazione del reddito? detrazioni? costi di acquisizione? Corte di Cassazione, Sez. 5, Sentenz

Art. 14, comma 4 bis, della legge n. 537 del 1993, come modificato dall'art. 8 del d.l. n. 16 del 2012 - "Jus superveniens" con carattere retroattivo? Conseguenze? Fattispecie? Corte di Cassazione, Sez. 5, Sentenza n. 26461 del 17/12/2014?

In tema di imposte sui redditi, ai sensi dell'art. 14, comma 4 bis, della legge 24 dicembre 1993, n. 537 (nella formulazione introdotta con l'art. 8, comma 1, del d.l. 22 marzo 2012, n. 16, conv. In legge 26 aprile 2012, n. 44), che opera, in ragione del precedente comma 3, quale "jus superveniens" con efficacia retroattiva "in bonam partem", sono deducibili i costi delle operazioni soggettivamente inesistenti (inserite, o meno, in una "frode carosello"), per il solo fatto che siano stati sostenuti, anche nell'ipotesi in cui l'acquirente sia consapevole del carattere fraudolento delle operazioni, salvo che si tratti di costi in contrasto con i principi di effettività, inerenza, competenza, certezza, determinatezza o determinabilità oppure di costi relativi a beni o servizi direttamente utilizzati per il compimento di un delitto non colposo. (Nella specie la S.C. ha stabilito che, in relazione ai costi sostenuti per l'acquisto di molluschi, utilizzati non per commettere reati, bensì per essere commercializzati, doveva accertarsi in sede di merito se fossero stati effettivi e correttamente imputati al conto economico dell'esercizio di competenza, ai fini della loro deducibilità, a prescindere dall'eventuale falsità ideologica delle relative fatture?). Corte di Cassazione, Sez. 5, Sentenza n. 26461 del 17/12/2014?