

società? ?-? ?di capitali? ?-? ?società per azioni? ?-? ?organi sociali? ?-? ?collegio sindacale? ?-? ?responsabilità? ?-? ?azione di responsabilità? ?-? ?Corte di Cassazione,? ?Sez.? ?1,? ?Sentenza n.? ?13517? ?del? ?13/06/2014?

Violazione dei doveri gestori? ?-? ?Svolgimento di un'attività sociale non consentita dalla legge? ?-? ?Omessa attivazione dei sindaci per evitare l'evento? ?-? ?Responsabilità? ?-? ?Individuazione di singoli comportamenti inadempienti? ?-? ?Necessità? ?-? ?Esclusione? ?-? ?Dovere di segnalare le irregolarità all'assemblea od al P.M.? ?per l'attivazione del procedimento ex art.? ?2409? ?cod.? ?civ.? ?-? ?Sussistenza? ?-? ?Fattispecie.? ?Corte di Cassazione,? ?Sez.? ?1,? ?Sentenza n.? ?13517? ?del? ?13/06/2014?

In tema di responsabilità degli organi sociali,? ?la configurabilità dell'inosservanza del dovere di vigilanza,? ?imposto ai sindaci dall'art.? ?2407,? ?secondo comma,? ?cod.? ?civ.,? ?non richiede l'individuazione di specifici comportamenti che si pongano espressamente in contrasto con tale dovere,? ?ma? ?è sufficiente che essi non abbiano rilevato una macroscopica violazione o comunque non abbiano in alcun modo reagito di fronte ad atti di dubbia legittimità e regolarità,? ?così da non assolvere l'incarico con diligenza,? ?correttezza e buona fede,? ?eventualmente anche segnalando all'assemblea le irregolarità di gestione riscontrate o denunziando i fatti al P.M.? ?per consentirgli di provvedere ai sensi dell'art.? ?2409? ?cod.? ?civ.? (?Nella specie,? ?la corte territoriale aveva ritenuto? ?ingiustificata l'inerzia dei sindaci seguita all'esecuzione,? ?da parte degli amministratori,? ?di bonifici per un rilevante importo complessivo in favore di una società dello stesso gruppo,? ?per un'operazione fittizia e con destinazione della fattura al conseguimento di un contributo pubblico?; ?la S.C.,? ?in applicazione dell'anzidetto principio,? ?ha rigettato il ricorso?)?.

Corte di Cassazione,? ?Sez.? ?1,? ?Sentenza n.? ?13517? ?del? ?13/06/2014?