

**interruzione del processo? ?-? ?riassunzione? ?-? ?Corte di Cassazione,? ?Sez.? ?U,?  
?Sentenza n.? ?12065? ?del? ?29/05/2014?**

Morte della parte? ?-? ?Successione? ?-? ?Riassunzione,? ?intervento od impugnazione  
dell'erede? ?-? ?Prova della sua qualità? ?-? ?Necessità? ?-? ?Dichiarazione sostitutiva di atto  
notorio? ?-? ?Inidoneità nel giudizio civile? ?-? ?Limiti? ?-? ?Principio di non contestazione? ?-?  
?Valutazione del giudice? ?-? ?Necessità? ?-? ?Contenuto.? ?Corte di Cassazione,? ?Sez.?  
?U,? ?Sentenza n.? ?12065? ?del? ?29/05/2014?

Colui che,? ?assumendo di essere erede di una delle parti originarie del giudizio,? ?intervenga  
in un giudizio civile pendente tra altre persone,? ?ovvero lo riassume a seguito di interruzione,?  
?o proponga impugnazione,? ?deve fornire la prova,? ?ai sensi dell'art.? ?2697? ?cod.? ?civ.,?  
?oltre che del decesso della parte originaria,? ?anche della sua qualità di erede di  
quest'ultima?; ?a tale riguardo la dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà di cui agli artt.?  
?46? ?e? ?47? ?del d.P.R.? ?28? ?dicembre? ?2000,? ?n.? ?445,? ?non costituisce di per sè  
prova idonea di tale qualità,? ?esaurendo i suoi effetti nell'ambito dei rapporti con la P.A.? ?e  
nei relativi procedimenti amministrativi,? ?dovendo tuttavia il giudice,? ?ove la stessa sia  
prodotta,? ?adeguatamente valutare,? ?anche ai sensi della nuova formulazione dell'art.?  
?115? ?cod.? ?proc.? ?civ.,? ?come novellato dall'art.? ?45,? ?comma? ?14,? ?della legge?  
?18? ?giugno? ?2009,? ?n.? ?69,? ?in conformità al principio di non contestazione,? ?il  
comportamento in concreto assunto dalla parte nei cui confronti la dichiarazione sostitutiva di  
atto di notorietà viene fatta valere,? ?con riferimento alla verifica della contestazione o meno  
della predetta qualità di erede e,? ?nell'ipotesi affermativa,? ?al grado di specificità di tale  
contestazione,? ?strettamente correlato e proporzionato al livello di specificità? ?del contenuto  
della dichiarazione sostitutiva suddetta.

Corte di Cassazione,? ?Sez.? ?U,? ?Sentenza n.? ?12065? ?del? ?29/05/2014?