

Provvedimenti del giudice civile - ordinanza - del giudice istruttore – Corte Cassazione, Sez. L, Sentenza n. 11039 del 12/05/2006

Ordinanza ex art. 186 "quater" cod. proc. civ. - Acquisizione del carattere di sentenza impugnabile per sopravvenuta estinzione del processo - Regime di impugnabilità - Decorrenza del termine di impugnazione dal perfezionamento della fattispecie estintiva - Accertamento incidentale d'ufficio dell'avvenuta estinzione del giudizio a tali fini in altro processo - Ammissibilità - Fattispecie.

L'ordinanza di cui all'art. 186 quater cod. proc. civ. acquista efficacia di sentenza impugnabile a seguito della sopravvenuta estinzione del processo, nel corso del quale sia stata pronunciata (ai sensi del terzo comma dello stesso articolo 186 quater cod. proc. civ.) e, in tal caso, il termine annuale di impugnazione (di cui all'art. 327 cod. proc. civ.) decorre dal perfezionamento della fattispecie estintiva, la cui configurazione può essere incidentalmente accertata - d'ufficio - in un diverso processo, in funzione di qualsiasi altro effetto extraprocessuale ad essa ricollegabile. (Nella specie, la S.C., in accoglimento del relativo motivo proposto, ha accertato che l'ordinanza emessa ai sensi dell'art. 186 quater cod. proc. civ. nel corso del processo, proseguito dal lavoratore infortunato dinanzi ad altro giudice nei confronti degli altri condebitori solidali, aveva acquistato efficacia di sentenza impugnabile in dipendenza dell'estinzione del giudizio, per la sua mancata riassunzione, entro il termine perentorio di sei mesi, dall'interruzione dello stesso processo, a seguito della morte del procuratore alle liti di una delle parti, con l'effetto che la sentenza impugnabile era poi passata in giudicato, non essendo stata, per l'appunto, impugnata entro il termine annuale di cui all'art. 327 cod. proc. civ., dalla data di perfezionamento - per decorrenza del termine perentorio di riassunzione previsto dall'art. 305 cod. proc. civ. - della fattispecie estintiva del processo).

Corte Cassazione, Sez. L, Sentenza n. 11039 del 12/05/2006