

**provvedimenti del giudice civile? ?? sentenza? ?? deliberazione? (della?) ??
composizione del collegio? ?? Corte di Cassazione,? ?Sez.? ?L,? ?Sentenza n.?
?20463? ?del? ?29/09/2014?**

Rito del lavoro? ?? Coincidenza tra verbale di udienza e dispositivo? ?? Difformità nella
intestazione della sentenza per impedimento dell'originario relatore? ?? Irrilevanza? ??
Fondamento.? ?Corte di Cassazione,? ?Sez.? ?L,? ?Sentenza n.? ?20463? ?del?
?29/09/2014?

Nel rito del lavoro,? ?quando risulti accertata la reale composizione del collegio per la
coincidenza tra l'intestazione del verbale di udienza ed il dispositivo letto nella medesima,? ?si
deve ritenere,? ?fino a querela di falso,? ?che la sentenza sia stata deliberata da quegli stessi
giudici che hanno partecipato alla discussione,? ?sicché? ?è irrilevante che il giudice indicato
nell'intestazione della sentenza come relatore sia diverso da quello che abbia materialmente
redatto la motivazione,? ?in base ad un procedimento organizzativo interno di sostituzione
dell'originario relatore,? ?intervenuto dopo la lettura del dispositivo,? ?che assume autonoma
rilevanza documentale limitatamente al contenuto? ?volitivo della decisione non più modificabile
dai suoi autori.? ?Ne consegue che? ?è ravvisabile un vizio di costituzione del giudice qualora
gli atti giudiziali siano posti in essere da persona estranea all'Ufficio,? ?non investita della
funzione esercitata,? ?e non quando il giudice relatore assolutamente impedito sia sostituito da
colleghi di pari funzioni e competenza,? ?poiché tale sostituzione,? ?anche ove disposta senza
l'osservanza delle condizioni stabilite dagli artt.? ?174? ?cod.? ?proc.? ?civ.? ?e? ?79? ?disp.?
?att.? ?cod.? ?proc.? ?civ.,? ?non implica violazione del giudice naturale e non dà luogo a
nullità del procedimento,? ?bensì ad una mera irregolarità di carattere interno che non incide
sulla validità dell'atto.

Corte di Cassazione,? ?Sez.? ?L,? ?Sentenza n.? ?20463? ?del? ?29/09/2014?