**NOME COGNOME AULA**

**Forma**: il compito è scorrevole.

Vai a capo più spesso (visivamente l’elaborato risulterà più ordinato).

**Sostanza**: purtroppo il parere contiene alcune imprecisioni e alcune omissioni che non consentono di ritenerlo sufficiente.

Manca lo svolgimento della prima questione.

Ti consiglio di procedere con più ordine in modo da conferire all’elaborato una maggiore organicità e consentire al lettore di seguire più agevolmente il tuo ragionamento.

**Incipit:** fai più attenzione alla formulazione dell’incipit.

Cerca di selezionare gli elementi fattuali più rilevanti in modo da far capire al lettore che hai individuato le questioni sottese alla traccia (manca l’indicazione di elementi essenziali, primo tra tutti la circostanza che Tizio si aggiudicatario provvisorio del bene di proprietà del debitore esecutato Caio).

Nella formulazione del mini quesito anticipa quali sono gli aspetti problematici sui quali ti soffermerai.

Tieni presente che l’incipit ha la funzione di far comprendere sin da subito a chi legge il parere che abbiamo compreso quali sono i punti maggiormente problematici e quali sono gli istituti il cui esame è funzionale a risolvere le questioni che siamo chiamati ad affrontare.

**Cornice normativa:** quando analizzi una fattispecie criminosa ricorda di illustrarne le caratteristiche e soffermarti sempre sui suoi elementi costitutivi (è un reato comune o proprio? È un reato di evento o di mera condotta? È un reato a forma libera o a forma vincolata?).

L’analisi del reato di turbata libertà degli incanti può andare bene ma ti consiglio di procedere in maniera più ordinata.

Nell’analisi del reato di estorsione avresti dovuto illustrare in maniera più puntuale la struttura della fattispecie (specificando, innanzitutto, che dall’uso di violenza o minaccia deve discendere un evento intermedio, rappresentato dalla costrizione della vittima, per effetto del quale il soggetto passivo fa o omette qualcosa).

La funzione della cornice normativa è analizzare gli istituti il cui esame è funzionale alla risoluzione delle questioni sottese alla traccia. Pertanto, avresti dovuto illustrare anche l’istituto del concorso (illustrando le differenze esistenti tra concorso formale e materiale, omogeneo ed eterogeneo) e soffermarti sulle differenze esistenti tra concorso di reati e concorso apparente di norme (avresti dovuto fare due cornici normative, aventi rispettivamente ad oggetto gli istituti funzionali a risolvere la prima e la seconda questione).

**Quesito:** in un primo momento avresti dovuto affrontare la questione relativa alla configurabilità dei reati di estorsione e turbata libertà degli incanti a fronte della condotta dell’aggiudicatario provvisorio consistita nel farsi consegnare dal debitore esecutato una somma di denaro in cambio della rinuncia al versamento del prezzo dell’aggiudicazione finale.

Uno degli elementi da valorizzare, in particolare, riguardava la possibilità che la rinuncia al versamento del prezzo dell’aggiudicazione finale costituisca oggetto di lecita contrattazione tra le parti.

Purtroppo, non avendo affrontato questa questione, risulta mancante una parte importante dell’elaborato.

Ad ogni modo, il quesito da te formulato è corretto (anche se avresti dovuto formularlo come secondo quesito).

**Tesi + massima:** ok.

**Soluzione:** non è del tutto corretta.

È corretto affermare che Tizio potrebbe essere chiamato a rispondere dei reati previsti dagli artt. 353 e 629 c.p. (concorso formale eterogeneo), tuttavia non è configurabile nessuna delle aggravanti da te indicate.

In soluzione, inoltre, avresti dovuto valorizzare gli elementi fattuali offerti dalla traccia e chiarire che la rinuncia alla procedura esecutiva non può essere oggetto di contrattazione tra le parti.

**Voto**: 28

**NOME COGNOME AULA**

**Forma**: complessivamente l’elaborato è scorrevole, tuttavia in alcuni punti risulta di non agevole lettura.

Cerca di scrivere periodi più brevi e strutturati in maniera più semplice in modo da rendere il parere più fluido.

Ricorda di utilizzare i connettivi logici in modo da guidare il lettore nel tuo ragionamento.

Scrivi su tutte le righe (non lasciare mai spazi vuoti!).

**Sostanza**: il compito contiene alcune imprecisioni e l’analisi degli istituti sottesi alla traccia purtroppo non è sufficiente.

Quando analizzi una fattispecie criminosa ricorda di soffermarti sempre sui suoi elementi costitutivi.

Le considerazioni effettuate con riferimento ai reati di estorsione e di turbata libertà degli incanti non sono errate, tuttavia avresti dovuto approfondire gli spunti contenuti nel parere (ad esempio affermare che il delitto di estorsione è un reato comune, di evento, a forma vincolata è esatto ma nell’analisi del reato devi spiegare il perché delle tue affermazioni).

Come anticipato nell’incipit, nella formulazione del mini quesito, la prima questione aveva ad oggetto la configurabilità dei reati di estorsione e turbata libertà degli incanti a fronte della condotta dell’aggiudicatario provvisorio consistita nel farsi consegnare dal debitore esecutato una somma di denaro in cambio della rinuncia al versamento del prezzo dell’aggiudicazione finale.

Uno degli elementi da valorizzare, in particolare, era la possibilità che la rinuncia al versamento del prezzo dell’aggiudicazione finale costituisca oggetto di lecita contrattazione tra le parti.

Conseguentemente, nella tesi avresti dovuto illustrare l’iter logico che ti ha condotta ad affermare – correttamente – che nel caso di specie la condotta di Tizio indica i reati di estorsione e turbata libertà degli incanti.

Nella formulazione della soluzione ricorda sempre di valorizzare gli elementi fattuali offerti dalla traccia (soprattutto in diritto penale la valorizzazione degli elementi fattuali è fondamentale!).

**Voto**: 28

**NOME COGNOME AULA**

**Forma:** buona. Il parere è scorrevole e ben scritto.

**Sostanza:** dall’elaborato emerge una conoscenza sufficiente degli istituti sottesi alla traccia ed una buona capacità argomentativa.

È un buon compito ma devi fare più attenzione all’analisi delle fattispecie criminose e alla tesi.

Per assicurare all’elaborato un maggior ordine sarebbe stato preferibile illustrare nella prima cornice normativa entrambe le fattispecie criminose che vengono in rilievo e riservare alla seconda cornice normativa l’istituto del concorso di reati e del concorso di norme.

**Incipit**: hai individuato gli elementi fattuali più rilevanti, brava!

Hai individuato correttamente le due questioni sottese alla traccia, tuttavia avresti dovuto mettere in evidenza che uno degli elementi centrali riguarda la possibilità che la rinuncia all’aggiudicazione definitiva da parte dell’aggiudicatario provvisorio sia oggetto di contrattazione tra le parti.

**Cornice normativa I**: l’analisi del reato di estorsione è corretta ma incompleta. Quando analizzi una fattispecie criminosa ricorda di illustrarne le caratteristiche e soffermarti sempre sui suoi elementi costitutivi (è un reato comune o proprio? È un reato di evento o di mera condotta? È un reato a forma libera o a forma vincolata?).

**Quesito I**: hai colto il punto centrale ma avresti dovuto formulare il quesito in maniera più precisa (interrogandoti sulla configurabilità dei reati di estorsione e turbata libertà degli incanti a fronte della condotta dell’aggiudicatario provvisorio consistita nel farsi consegnare dal debitore esecutato una somma di denaro in cambio della rinuncia al versamento del prezzo dell’aggiudicazione finale).

**Tesi + massima I**: contiene spunti interessanti che avresti dovuto approfondire.

Nella tesi cerca di ricostruire l’iter logico giuridico seguito dalla giurisprudenza e argomenta di più (ricorda che la tesi è il cuore del parere, la sede nella quale dobbiamo far capire a chi legge che conosciamo gli istituti sottesi alla traccia e sappiamo ragionare).

Avresti dovuto fare riferimento in maniera particolare all’ipotesi dell’aggiudicatario provvisorio che si faccia consegnare dal debitore esecutato una somma di denaro in cambio della rinuncia al versamento del prezzo della aggiudicazione finale (rinvio alla soluzione).

**Soluzione I**: corretta.

Ricorda di valorizzare sempre gli elementi fattuali offerti dalla traccia.

**Cornice normativa II**: anche in questo caso, l’analisi del reato è corretta ma incompleta.

Ricorda di procedere sempre con ordine illustrando le caratteristiche delle fattispecie sulle quali ti soffermi e gli elementi costitutivi delle stesse.

Cerca di assicurare completezza all’analisi degli istituti sui quali ti soffermi (se analizzi il concorso formale di reati illustra le differenze esistenti tra concorso formale e concorso materiale; se ti soffermi sul principio di specialità dai una definizione di concorso apparente e specifica che in alcuni casi, in virtù di un’espressa previsione legislativa, si può fare ricorso al criterio di sussidiarietà);

**Quesito I**: corretto, brava.

**Tesi + massima II**: ok.

**Soluzione II**: corretta.

**Voto:** 30/31